

15.10.2020 г.

Тема 4.3. Познание как объект философского анализа. Сущность процесса познания.

Цель: сформировать общие представления о философских проблемах познания.

1. Запишите дату и тему в тетради.

План:

- Человек как субъект познания. Многообразие форм познания Проблема субъективности и объективности в познании.
- Понятие «знание». Знание, познание и язык. Роль знаковых систем и символических форм культур в познании. Абсолютности и относительности в познании. Сенсуализм и рационализм. Интуитивное познание.
- Этапы познания. Объект познания. Истина как цель познания. Теория истины. Практика как критерий истины.

2. Внимательно ознакомьтесь лекционным материалом, используя презентацию или видео - урок.

Видео урок: <http://www.youtube.com/watch?v=jkReCKSfVAc>

Человек отличается от других живых существ тем, что способен осознавать и познавать бытие. Особенностям субъективного освоения человеком мира посвящен такой раздел философского знания, как гносеология, или теория познания. Исходные понятия здесь – «**познание**» и «**знание**» заключают в себе определенные смысловые различия. Можно сказать, что они различаются как процесс и результат. Когда же понятие «знание» употребляется в более широком смысле, в его содержание включают и характеристику результата, и путь его достижения.

Главное внимание в гносеологии уделяется проблеме познаваемости мира, вопросу о границах научного знания, способах его получения и критериях достоверности. В отношении первой проблемы: познание следует отличать от познаваемости. **Познаваемость** – это возможность получения знаний об объекте. В зависимости от ответа на вопрос достижимо ли адекватное познание мира и в какой мере, философы разделились на **познавательных оптимистов** и **познавательных пессимистов** – агностиков.

Познавательный оптимизм – философское учение, утверждающее, что мир познаваем.

Познавательный пессимизм или агностицизм – философское учение о непознаваемости мира.

В более конкретном выражении все множество гносеологических учений распадается на три типа: **крайний агностицизм**, **умеренный агностицизм** и **гносеологический оптимизм**. **Позиция крайнего агностицизма** встречается в мировоззренческих доктринах мистического толка, не предполагающих вопроса о познании и рефлексии скорее над проблемой переживания трансцендентного, сверхъестественного, непостижимого и т.п. Это касается и религиозного откровения.

Наиболее распространенной в истории философии является **позиция умеренного агностицизма**, утверждающего, что познание реальности возможно, но не по существу, а на уровне явлений. К линии умеренного агностицизма принадлежат античные софисты, кинники, скептики, неоплатоники, Д. Юм, И. Кант, в современной

философии – критические реалисты, неопозитивисты, экзистенциалисты, постмодернисты. Эта линия в классическом виде сформулирована **И. Кантом**.

Гносеологический оптимизм характерен главным образом для материалистических учений, наиболее развитым из которых является [диалектико-материалистическая философия](#). Опираясь на теорию отражения и принцип практики, марксистская философия утверждает: поскольку в явлении дает о себе знать сущность вещи, то возможно принципиальное познание сущности, а следовательно, и всего объективного мира. Существование непознанного свидетельствует только об исторической ограниченности научного познания.

Спор между направлениями, признающими, либо отрицающими познаваемость мира, трудно разрешить чисто теоретически.

Однако в том, что познавательные формы человеческого ума не являются чисто субъективными построениями, убеждают:

- успешная деятельность человека вне сферы познания;
- очевидные достижения науки и ее практического применения (техника, технологии);
- тот факт, что человеческий вид, несмотря на свою биологическую слабость, до сих пор не исчез с лица Земли.

Нужно отметить, что линии разделения философских учений на идеализм и материализм, монизм и плюрализм, а также на агностицизм и гносеологический оптимизм не совпадают. Философ может быть идеалистом и гносеологическим оптимистом ([Г. Гегель](#)), идеалистом и агностиком ([И. Кант](#)), материалистом и познавательным оптимистом (механистический материализм), материалистом и агностиком ([Дж. Локк](#)) и т.д.

Разделяет философов и **понимание природы познавательного отношения**, выраженное в понятиях «объект познания» и «субъект познания». **Объектом познания** называется то, на что направлено познание, то, что познается, становится источником познания. В философии объект познания мыслится в понятии **бытия** и трактуется в разных философских системах по – разному. Это может быть и материальный мир, его элементы, связи и свойства, и мир чистых идей, и божественное бытие, и внутренний мир человека и даже сам процесс постижения реальности. **Субъектом познания**, т.е. тем, кто познает, называют конкретного носителя познавательной деятельности. Таковыми выступают отдельные люди, группы людей (коллективы ученых), общество в целом.

Долгое время в истории философии познание рассматривалось как отношение противостоящих друг другу субъекта и объекта познания, причем под субъектом понимался отдельно познающий человек, индивид – ученый. Такая точка зрения характерна для **созерцательного материализма**, выраженного в учениях философ-просветителей ([Д. Дидро](#), [П. Гольбаха](#), [К. Гельвеция](#), Ж. Ламетри), а также немецкого мыслителя, представителя антропологического материализма, [Л. Фейербаха](#).

Согласно их метафизической гносеологии, субъект познания есть человеческий индивид, пассивно воспринимающий и отражающий свойства воздействующего на него объекта познания – вещей реально существующих в действительности. При таком подходе оставалось непонятно, что обеспечивает развитие, усложнение познания, его творческий характер, т.е. активность познающего субъекта.

Впервые **тема активности субъекта познания** прозвучала в философии субъективного идеализма (Д. Беркли, Д. Юм, Г. Фихте, Э. Мах), который, правда, сводил процесс познания к познанию человеком своих собственных ощущений, оставляя открытым вопрос: что же является источником самих этих ощущений? Согласно Канту, получалось, что сознание субъекта (человека) также активно формирует (конструирует) объект познания благодаря присущим ему (субъекту) априорным формам чувственности и рассудка. То есть выходило, что познаются не предметы действительности, а их модели, создаваемые субъектом познания.

Позиция диалектического материализма противостоит как субъективному идеализму и агностицизму, так и созерцательному материализму. Признавая активность субъекта, в отличие от созерцательного материализма, диалектический материализм **под активностью** подразумевает не только мыслительную, но и **практическую деятельность субъекта**.

Поскольку индивидуальное сознание развивается в обществе, отдельный человек является носителем социальных связей и отношений. Поэтому, несмотря на то, что познание протекает как индивидуальный процесс, **субъект познания имеет общественную природу**. В этом смысле субъектом познания является не только индивид, но и научное сообщество, реализующее себя через деятельность отдельных ученых, и, в конечном счете, все человеческое общество в его поступательном развитии.

Объекты познания также имеют не только общие признаки, присущие бытию или его видам, но и различия. Так, существенно различаются материальные и идеальные объекты познания. Уникален сам человек как объект познания, поскольку содержит в себе материально – физические, психические и духовные характеристики. Обладают особенностями объекты познания общественной жизни сравнительно с природой. Объекты познания можно также разделить на достаточно или мало изученные и еще совсем не известные человечеству.

Но в любом случае объектом познания бытие выступает тогда, когда субъект устанавливает с ним **отражательно – познавательную связь**, которая последовательно приобретает формы: **связи отражения** (от объекта к субъекту); **связи выражения** (формирование в сознании субъекта образа, знака, имеющих смысл и содержание на основе отраженных свойств объекта познания); **связи обозначения** (формирование в сознании объема образа или знака, степени распространенности их на познавательный и другие объекты).

Вопрос о структуре процесса познания связан с представлением о познавательных способностях человека. Уже в античной философии наметилось разделение этих способностей на три группы: чувства, рассудок и разум. Чувства, точнее, органы чувств служат источником ощущений. Рассудок и разум представляют собой способность оперировать понятиями. При этом рассудок строит суждения о конечных вещах, а разум мыслит абсолютное и бесконечное. Традиция деления познавательных способностей на три группы получила дальнейшее развитие у многих философов, в особенности у И. Канта. Вместе с тем чаще встречается более простое подразделение познавательных способностей на чувство и разум. В соответствии с этим выделяют два способа познания: чувственный и рациональный.

Уже в античности наметилось противостояние между философами в вопросе о том, какой из этих двух видов познания является достоверным, ведет к истинному знанию. Традиция противопоставления чувственного и рационального познания базируется на

принципиальной разнице между **ощущением** и **понятием**. Ощущения принадлежат только **конкретному субъекту** и относятся лишь к **отдельным свойствам** объектов, они **изменчивы** и **преходящи**. Понятия же являются общими для ряда субъектов, в них зафиксированы **общие свойства** предметов, в силу чего они более **устойчивы**. В законченном виде дилемма чувственного и рационального познания выразилась в противостоянии сенсуализма, близкого к эмпиризму и рационализма. **Сенсуализм** – философское направление, утверждающее, что все знание производится на основе ощущений, поэтому чувственное познание является достоверным.

Эмпиризм – направление в теории познания, признающее источником познания в первую очередь чувственный опыт.

Рационализм – философское направление, признающее разум основой познания и поведения людей.

Попытка ответить на вопрос: каков источник ощущений, приводит к двум версиям сенсуализма. **Материалистический сенсуализм** (Ф. Бэкон, Дж. Локк, Т. Гоббс) считает источником познания внешний опыт, объективные данные органов чувств о предметах и явлениях внешней реальности.

Идеалистический сенсуализм (Дж. Беркли, Д. Юм) весь опыт сводит к чувственным данным, которые носят субъективный характер, т.е. к ощущениям человека. Его лозунг: «существовать – значит быть воспринимаемым» (Беркли). Согласно первому, ощущения содержат в себе свойства объекта, согласно второму – свойства субъекта. С точки зрения современной гносеологии это выглядит сильным упрощением реальной картины познания. В действительности она диалектически сочетает в себе объективное (информация об объекте) и субъективное (особенности органов чувств познающего человека).

В действительности, в реальном процессе познания чувственное и рациональное взаимосвязаны друг с другом: без рационального чувственное предстанет многообразием, в котором нет единства, а рациональное без чувственного становится пустым и безжизненным.

Чувственное (опытное) познание осуществляется на основе работы органов чувств, непосредственно взаимодействующих с предметами и явлениями окружающего мира и проявляется в трех формах: ощущения, восприятия, представления. **Ощущение** – единичный акт чувственного познания, несущий информацию об отдельных свойствах (сторонах) объекта (зрительные, слуховые, осязательные, вкусовые и другие ощущения). В результате синтеза нескольких ощущений возникает **восприятие** – целостный чувственный образ предмета. **Представление** же есть образ ранее воспринятого предмета или образ, генерируемый воображением (яблоко, русалка).

С помощью чувственного познания можно судить только о внешних свойствах отдельных предметов. Для постижения сущности вещей и явлений, их объяснения, т.е. понимания общих закономерностей их существования, чувственного опыта недостаточно. Задачу обобщения и осмысления информации, полученной чувственным путем, выполняет **рациональное (логическое, рассудочное) познание** – процесс абстрактного (отвлеченного от частных, несущественных свойств предметов), обобщающего мышления. Основными формами рационального познания выступают: понятия, суждения, умозаключения (в научном познании их аналогами являются: научные понятия, в т.ч. идеализации, законы науки, научные гипотезы и теории).

Элементарными единицами рационального познания, из которых строятся все логические рассуждения, являются понятия. **Понятие** – форма мышления, отражающая предметы в их существенных признаках. **Выделяют понятия простые** («стол», «дерево», «человек» и т.д.) и **сложные** (абстрактные) – «бытие», «материя», «совесть» и т.д. Совокупность связанных между собой понятий образует **суждение**, например, «стол деревянный», «все металлы электропроводны» и т.д. Связь нескольких суждений, на основе которой получается новое суждение – вывод, называется **умозаключением**. К примеру: Все металлы – электропроводны.

Проблема истины является основной для гносеологии, поскольку вопрос о том, что есть истина, достижима ли она и каковы ее критерии – это вопрос о познаваемости мира, о возможностях человека получать достоверное знание. Слово «истина» переводится с греческого как «нескрытость». Она является, по словам [М. Хайдеггера](#), откровенностью бытия. Но история философской мысли знала разные интерпретации проблемы истины.

В **античности** была выдвинута концепция **соответствия**. Истину видели в том, что существующие вещи интерпретировались как проявления соответствующей идеи (по [Платону](#)) или формы (по [Аристотелю](#)).

В **средневековой христианской философии** истину видели в Боге, в его откровении.

В **Новое время** в качестве истинного знания рассматривали сведения, содержащиеся в чувствах ([Бэкон](#), [Локк](#)), либо в ясных идеях ([Декарт](#), [Лейбниц](#)).

Так складывалась и утверждалась классическая концепция истины: истина есть соответствие знаний действительности.

Но вопрос в том, что понимать под познаваемой действительностью? Если действительность понимается как материя, то реализуется материалистический вариант классической концепции истины, если же она, эта действительность, понимается как сознание, дух, то имеем идеалистический ее вариант. Классического понимания истины придерживались и [Ф. Аквинский](#), и [Д. Локк](#), и [Б. Спиноза](#), и философы – просветители, и [Г. Гегель](#), и представители диалектического материализма.

Неоднозначность понимания истины характерна и для современной философии. В XX веке аналитики (неопозитивисты) вначале придерживались **корреспондентской** (от лат. – «соответствие») **теории истины**: научные суждения и умозаключения должны соответствовать действительному положению дел, фактам, но затем стали говорить, что это соответствие должно быть сопряжено с рядом соглашений (конвенций), в частности, с соблюдением требования взаимного согласования, внутренней непротиворечивости высказываний в системе знания ([Р. Карнап](#)), т.е. концепция соответствия была дополнена **когерентной** (от лат. – «взаимосвязанность», «взаимосогласованность») **концепцией истины**. Однако, построенная из ложных высказываний, но формально непротиворечивая система, с этой точки зрения может быть признана истинной, не будучи адекватной действительному **Прагматическая** (от греч. – «дело», «действие») **концепция истины** определяет истину как полезность знания, его эффективность. Но фактически здесь устанавливается соответствие знаний не действительности, а «конечному результату», под которым понимается полезность данного утверждения для действия, но и это – еще не гарантия истины. положению дел в реальном мире.

Представляется верным утверждение американского философа **Н. Решера**, согласно которому три эти концепции истины не отменяют, а дополняют друг друга. Однако какая – то из этих концепций будет более значима в конкретных ситуациях познания: для математика, например, на первом месте стоит когерентная концепция истины, для физика – корреспондентская, а для – техника – прагматическая.

Но в любом случае важно учитывать **диалектико-материалистическую концепцию истины**, согласно которой под истиной понимается знание, соответствующее своему предмету, верно отражающее его, совпадающее с ним. Познать предмет – значит выявить его сущность, никогда не лежащую на поверхности, воспроизвести в знании объект таким, каким он существует независимо ни от человека, ни от человечества, т.е. объективно. В этом смысле говорят об объективности истины. Но если по своему источнику, по содержанию **истина объективна**, то по форме (выражения) она всегда субъективна. Ведь истинное знание существует только через человека и выражается в субъективной форме – в форме различных понятий, представлений, законов, теорий, выработанных людьми.

Важной чертой диалектико-материалистического понимания истины является ее исследование в тесной связи с общественно – исторической практикой, т.е. материальной деятельностью человечества. Действительно, предметом познания выступает не объективный мир «сам по себе», а таким, каким он нам дан в практике исторически определенного периода с ее технической, производственной базой. Свыше двух тысяч лет ученым понадобилось для того, чтобы они поняли существо атома и смогли использовать его энергию. В результате мы об атоме знаем гораздо больше, чем вчера.

Но кто может сомневаться, что завтра, по мере развития, мы узнаем о нем еще больше? Это означает, что практика формирует:

- и предмет познания путем выявления, выяснения определенных сторон, свойств объективного мира;
- и субъект познания, определяя его познавательные возможности, в т.ч. технические, экспериментальные и т.д.

В этой концепции истина понимается не как застывший, раз навсегда данный результат, а как процесс человеческого постижения мира. Диалектика этого процесса выражена категориями абсолютной и относительной истины. Под **абсолютной истиной** диалектико-материалистическая философия марксизма понимает, с одной стороны, знание, которое не может быть изменено в ходе дальнейшего познания, с другой – абсолютное, полное, исчерпывающее знание обо всем, что было, есть и будет. В последнем случае истина выступает как идеал познания, к которому движется человечество в бесконечной череде поколений.

В реальном же познании истина существует в относительной форме. **Относительность истины** означает ее неполноту, незавершенность, привязанность к определенным историческим условиям. То, что в одних условиях может оцениваться как абсолютная истина, в других – осознается как истина относительная, например, классическая физика с возникновением релятивистской физики становится ее частным случаем, т.е. относительной истиной. В то же время относительная истина включает в себя «зерна истины абсолютной» (истины факта, так называемые «вечные истины», физические константы).

Понятия абсолютной и относительной истины представляют истину как последовательное движение познания от менее совершенных его форм к более совершенным. С этих позиций диалектический материализм критикует такие крайности в понимании истины, как **догматизм** (признание только вечной, неизменной истины) и **релятивизм**, который преувеличивает изменчивость истины и тем самым приводит к отрицанию объективности истины. Кроме прочего, эти подходы не учитывают **принцип конкретности истины**: истина всегда связана с конкретными условиями и всегда относится к конкретному месту, времени, положению, обстоятельствам.

На пути к всё более полному и глубокому постижению сути явлений разум человека постоянно преодолевает некие помехи – ложные представления, заблуждения – то, что Ф. Бэкон назвал «идолами сознания». **Заблуждение** как противоположность истины, порождается трудностью процесса познания на пути движения к истине, когда истина еще неизвестна, а практика ограничена в своих возможностях. Будучи необходимым моментом реального процесса познания, заблуждение часто выступает предпосылкой ошибок человека, т.е. неправильных его действий. В отличие от заблуждения **ложь**, дезинформация – это преднамеренное искажение истины.

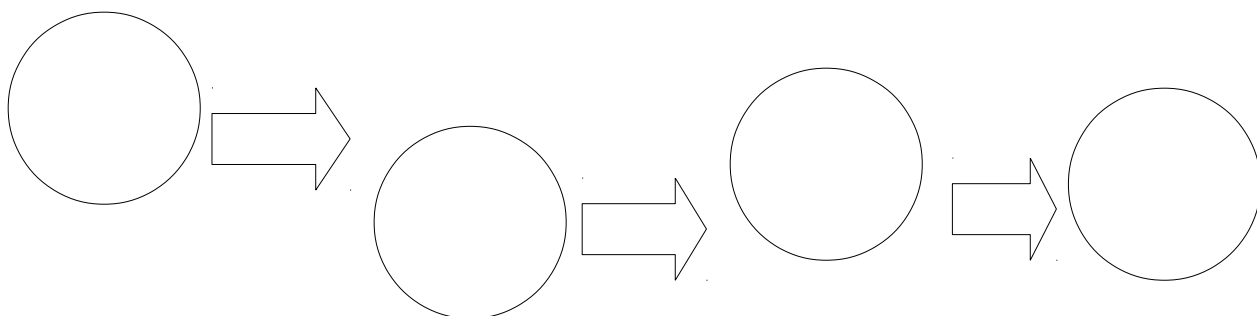
Для того, чтобы отличить истину от заблуждения, необходимо ввести **критерий истины**. Критерием этим считается такая мыслительная или практическая процедура, которая позволяет ответить на вопрос о соответствии знания познаваемому объекту. В истории философии предлагались разные варианты решения проблемы критериев истинности научных знаний. Эмпиризм, например, высшим критерием истины считал чувственный опыт исследователя, а рационализм – логическую непротиворечивость, само согласованность знания, его очевидность для разума ученого.

3. Вопросы для самопроверки (письменно)

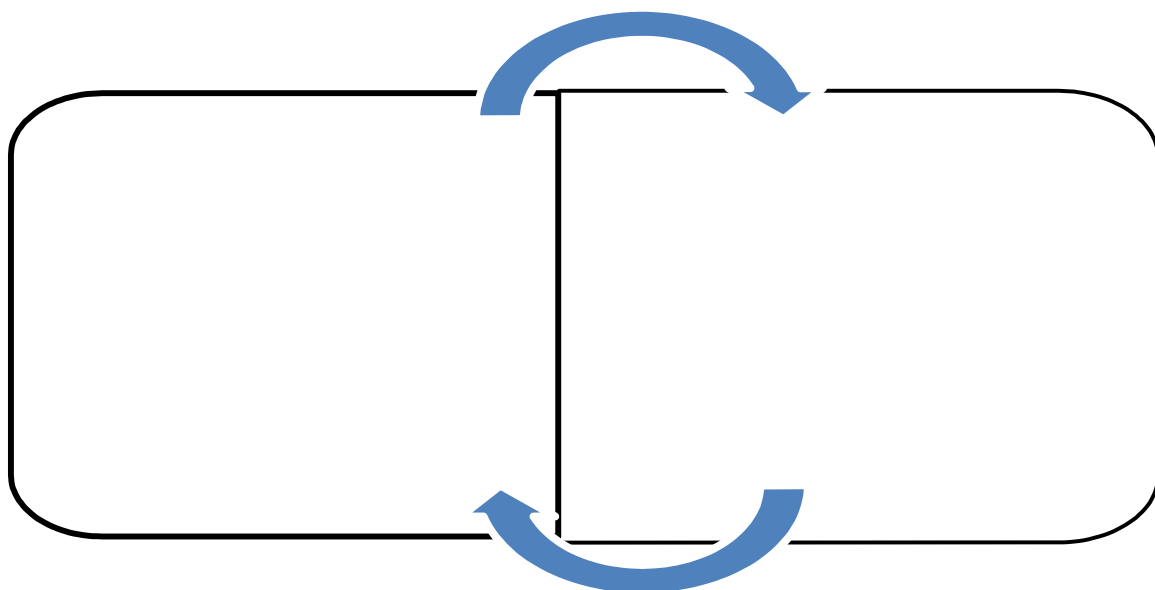
Задание № 1.

- Целью процесса познания является получение истинного знания.
- Однако философия довольно давно поставила перед собой проблему истины. В чем суть данной проблемы?
- Приведите примеры различных видов истин (относительной, прагматичной, конкретной и др.).
- Каким образом с истиной связаны ложь и заблуждение? В чем разница между этими явлениями.

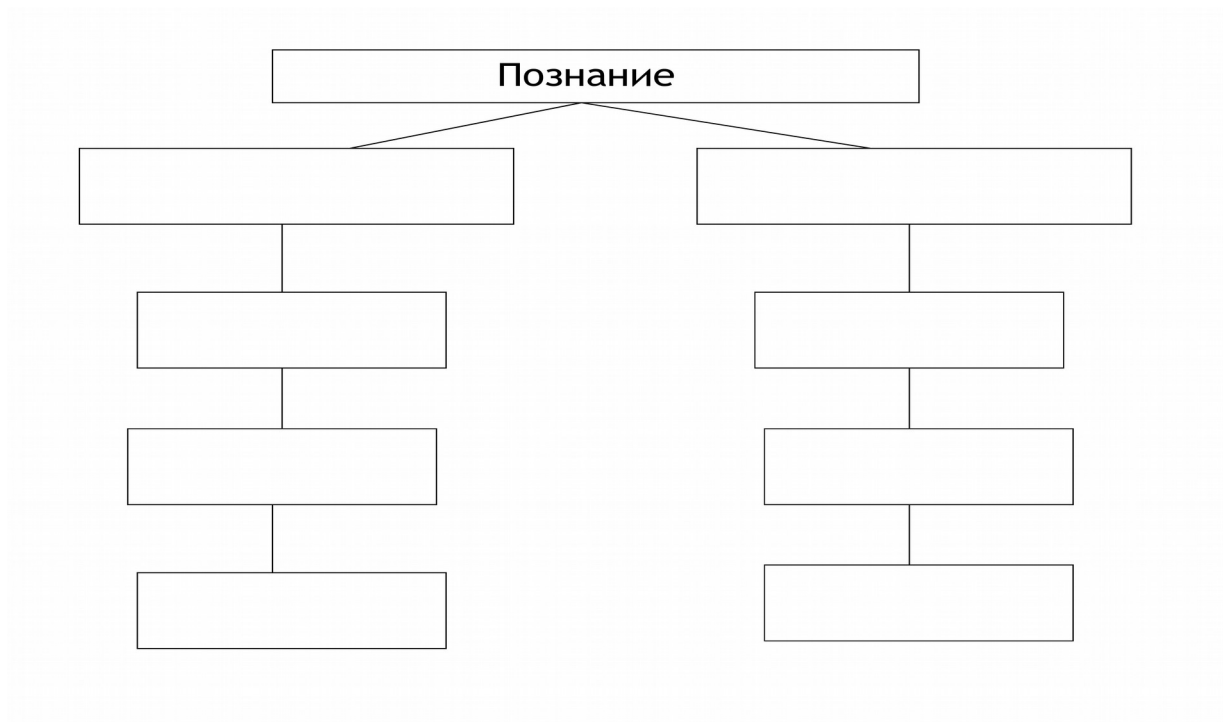
Задание № 2. Составьте логическую цепочку из понятий познание, знание, информация, сознание.



Задание № 3 Заполните схему. Объект и субъект познания



Задание № 4 Заполни таблицу. Уровни познания.



4. Отправьте выполненную самостоятельную работу на мой эл. адрес

rustam_khasanov_2002@mail.ru, срок 15.10.20 г., до 14.05