

11.11.2020

Тема 5.5. Проблема личности в философии.

## 1. Запишите дату и тему в тетради.

### План

- Индивид - индивидуальность – личность. Социализация личности.
- Структура и основные элементы личности. Физическая личность. Социальная личность. Духовная личность.
- Социальные типы личности. Деграация.
- Осмысление проблемы свободы и ответственности личности.  
Подготовить сообщение «Изучение глобальных проблем современности, их классификация. Пути решения проблем и выживания человечества».

## 2. Внимательно ознакомьтесь лекционным материалом

Человек – это родовое понятие, указывающее на отнесенность существа к высшей степени развития живой природы – к человеческому роду.

В понятии «человек» утверждается генетическая предопределенность развития собственно человеческих признаков и качеств. Необходимо определить понятия и дефиниции.

Индивид – это единичный представитель вида «homo sapiens». Как индивиды люди отличаются друг от друга не только морфологическими особенностями (такими, как рост, телесная конституция и цвет глаз), но и психологическими свойствами (способностями, темпераментом, эмоциональностью).

Индивидуальность – это неповторимое своеобразие личностных свойств конкретного человека. Это своеобразие его психофизиологической структуры (тип темперамента, физические и психические особенности, интеллект, мировоззрение, жизненный опыт). Соотношение индивидуальности и личности определяется тем, что это два способа бытия человека, два его различных определения. Несовпадение же этих понятий проявляется, в частности, в том, что существуют два отличающихся процесса становления личности и индивидуальности.

Американский психолог и философ рубежа XIX–XX веков, один из основоположников прагматизма, У. Джемс считал, что личности могут быть подразделены на три класса:

- 1) физическую личность;
- 2) социальную личность;
- 3) духовную личность.

Во-первых, физическая личность – это, прежде всего человек, носитель генофонда, имеющий определенную, сложившуюся за предшествующий эволюционный период ментальность;

во-вторых, человек, наделенный социальными качествами, то есть такими качествами, которые он приобретает при взаимодействии с обществом;

в-третьих, духовная личность – человек, усвоивший лучшие образцы духовной культуры.

Социализация личности. Термин социализация многозначен и по-разному интерпретируется авторами. Диапазон интерпретаций располагается от понимания его как пассивного усвоения личностью культуры до подчеркивания в процессе социализации собственной активности субъекта, его саморазвития. Как известно, термин «социализация» был впервые употреблен американским социологом Ф.Г. Гиддингсом еще в 1887 году и означал «развитие социальной природы или характера индивида», «подготовку человеческого материала к социальной жизни». В настоящее время слово «социализация» обозначает совокупность всех социальных и психологических процессов, посредством которых индивид усваивает систему знаний, норм и ценностей, позволяющих ему функционировать в качестве полноправного члена общества.

Проблема личности в философии не решается в отрыве от решения другой проблемы – вопроса о самой природе (сущности) человека, его происхождении и назначении, месте человека в мире. В древней китайской, индийской, греческой философии человек мыслится как часть космоса, некоторого единого сверхвременного порядка и строя бытия, как малый мир, микрокосм – отображение и символ Вселенной, макрокосма (в свою очередь понимаемого антропоморфно – как живой одухотворенный организм). Человек содержит в себе все основные элементы (стихии) космоса, состоит из тела и души (тела, души, духа), рассматриваемых как два аспекта единой реальности или как разнородные субстанции. В учении о переселении душ, развитом индийской философией, граница между живыми существами (растениями, животными, человеком, богами) оказывается подвижной. Однако только человеку присуще стремление к освобождению от пут эмпирического существования с его законом кармы – сансары. Согласно веданте, специфическое начало человека составляет атман (душа, дух, сущность, субъект), тождественный по своей внутренней сущности с всеобщим духовным началом – брахманом. В философии Аристотеля нашло выражение определяющее для античной философии понимание человека как живого существа, наделенного духом, разумом и способностью к общественной жизни. В христианстве библейское представление о человеке как “образе и подобии Бога”, внутренне раздвоенном вследствие грехопадения, сочетается с учением о соединении божественной и человеческой природы в личности Христа и возможности, в силу этого, приобщения каждого человека к божественной благодати. В средневековой философии намечается понимание личности как отличной от психофизической индивидуальности и несводимой к какой-либо всеобщей природе, или субстанции (телесной, душевной, духовной), как неповторимого отношения. Проблема личности – центральная для любой современной концепции человека. Марксизм подошел к объяснению природного и социального в человеке на основе принципа диалекто-материалистического монизма. Исходным пунктом такого понимания человека является трактовка его как производного от общества, как продукта и субъекта общественно-трудовой деятельности. К. Маркс писал, что “...сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей деятельности она есть совокупность всех общественных отношений”. Общественной истории человека предшествовала его естественная предыстория: зачатки трудоподобной деятельности у человекообразных обезьян, развитие стадных отношений высших животных, развитие звуковых и двигательных средств сигнализации. Животные не могут производить коренных изменений в условиях своего существования, они приспосабливаются к окружающей среде, которая и определяет их образ жизни. Человек же не просто приспосабливается к данным условиям, а, объединяясь в совместном труде, преобразуют их в соответствии со своими постоянно развивающимися потребностями, создает мир материальной и духовной культуры. Культура творится человеком в той же мере, в какой сам человек формируется культурой. Одним из понятий, с которого следует начинать изучение проблемы личности, является индивид. Дословно оно означает неделимую частицу какого-то целого. Это своеобразный “социальный атом”, отдельный человек рассматривается не только как единичный представитель рода человеческого, но и как член какой-то социальной группы. Гораздо более содержателен другой термин — “индивидуальность”, обозначающий

уникальность и неповторимость человека во всем богатстве его личных качеств и свойств. Человек выступает сначала как особь, “случайный индивид” (К. Маркс), потом как социальный индивид, персонифицированная социальная группа и затем как личность. Личность тем значительнее, чем больше в ее преломлении представлено всеобщих, общечеловеческих характеристик. Для древнегреческой философии, например, личность вне общины или полиса так же нереальна, как биологический орган, оторванный от целого организма. Однако уже в античности появляется проблема несовпадения реального поведения человека и его сущности, как он сам ее видит, и связанные с этим мотивы вины и ответственности. Разные религиозно-философские системы выделяют разные стороны этой проблемы. Если в античной философии личность выступает преимущественно как отношение, то в христианстве она понимается как особая сущность, “индивидуальная субстанция” рационального характера, синоним нематериальной души. В философии нового времени распространяется дуалистическое понимание личности, на первый план выдвигается проблема самосознания как отношения человека к самому себе. Понятие личности практически сливается с понятием «Я», тождество личности усматривается в ее состоянии. По Канту, человек становится личностью благодаря самосознанию, которое отличает его от животных и позволяет ему свободно подчинять свое «Я» нравственному закону. Поскольку марксистская философия определяет сущность человека не как «... абстракт, присущий отдельному индивиду», а «... совокупность всех общественных отношений», то абсолютное противопоставление индивида обществу лишается смысла. Мир перестает быть простой совокупностью внешних вещей, становится человеческим миром, а человеческий индивид приобретает социальную природу. Основа формирования личности как в фило-, так и в онтогенезе, – общественная производственная деятельность, всегда предполагающая взаимодействие с другими. Бессильный, в качестве абстрактного, изолированного индивида, человек становится всемогущим творцом совместно с другими, в составе общественных и социальных групп. Человек есть живая система, представляющая собой единство физического и духовного, природного и социального, наследственного и прижизненно приобретенного. Как живой организм человек включен в природную связь явлений и подчиняется биологическим (биофизическим, биохимическим, физиологическим) закономерностям. На уровне сознательной психики и личности человек обращен к социальному бытию с его специфическими закономерностями. Физическая, морфологическая организация человека, является высшим уровнем организации материи в известной нам части мироздания. Человек кристаллизует в себе все, что накоплено человечеством в течение веков. Эта кристаллизация осуществляется через приобщение к культурной традиции, и через механизм биологической наследственности. Ребенок наследует запас генетической информации через специфически человеческое строение тела, структуру мозга, нервной системы, задатков. Однако, природные (анатомо-физиологические) задатки развиваются и реализуются только в условиях социального образа жизни в процессе общения ребенка с взрослыми. Проявления биологических закономерностей жизни человека носят социально обусловленный характер. Жизнь человека детерминирована единой системой условий, в которую входят как биологические, так и социальные элементы. При этом биологические составляющие этой системы играют роль лишь необходимых условий, а не движущих сил развития. Действия человека, образ его мыслей и чувств зависят от объективных исторических условий, в которых он живет, от особенностей той социальной группы, интересы которой он сознательно или бессознательно представляет. Содержание духовной жизни человека и законы его жизни наследственно непрограммируемы. Но этого нельзя сказать о некоторых потенциальных способностях к творческой деятельности, об индивидуальных особенностях дарования которые формируются обществом, но на основе наследственных задатков. Наследственные моменты в той или иной степени, прежде всего через особенности высшей нервной системы, влияют и на характер развития наклонностей и способностей человека. Если же обратиться к проблеме генезиса личных

особенностей человека, то возникает вопрос о том, когда же рождается личность? Очевидно, что к новорожденному ребенку термин «личность» не применим, хотя все люди появляются на свет как индивиды и как индивидуальности. Под последним понимается то, что в каждом новорожденном ребенке уникально неповторимым образом запечатлена как в генотипе, так и в фенотипе вся его предыстория. Многие предпосылки личностного развития закладываются еще во внутриутробном периоде, что требует осмысления в рамках определенного мировоззрения. Важно подчеркнуть, что человек приходит в жизнь с опытом рождения, а к рождению – с опытом пренатальной общности. Данные по исследованию специфики генома человека говорят о том, что мы находимся в глубочайшем родстве с живой и неживой природой, и в этом смысле предпосылки личности каждого во многом определяются природным обоснованием человека. То есть новорожденный уже выраженная, яркая индивидуальность, и каждый день его жизни увеличивает потребность в многообразных реакциях на окружающий мир. Буквально с первых мгновений жизни, с первых кормлений формируется свой, особый стиль поведения ребенка, так хорошо узнаваемый матерью и близкими. Перед каждым вступающим в жизнь человеком простирается мир вещей и социальных образований, в которых воплощена, определена деятельность предшествующих поколений. Именно этот очеловеченный мир, в котором каждый предмет и процесс как бы заряжен человеческим смыслом, социальной функцией, целью и окружает человека. При этом достижения человеческой культуры не даны человеку в готовом виде в воплощающих их объективных условиях, а лишь заданы в них. Освоение социальных, исторически сложившихся форм деятельности – главное условие и решающий механизм индивидуального становления человека. Чтобы сделать эти формы своими личными способностями и частью своей индивидуальности, человек с раннего детства вводится в такое общение с взрослыми, которое выражается в виде подражания, учения и обучения. В результате этого индивидуально развивающийся человек овладевает способностями разумно действовать с орудиями труда, с различного рода символами, словами, с представлениями и понятиями, со всей совокупностью социальных норм. Осваивая очеловеченную природу, ребенок приобщается к бытию культуры разнообразными способами. Человек всесторонне включен в контакт, общение с обществом, даже когда остается наедине с самим собой. Осознание человека себя как такового всегда опосредовано его отношением к другим людям.

Анализ исторических типов взаимоотношения личности и общества доказывает, что в условиях ускоренного развития цивилизации роль личности в обществе, уровень ее свободы существенно возрастают. В связи с этим все более актуальной становится проблема соотношения свободы личности, ее ответственности перед другими людьми и обществом.

Какую же смысловую нагрузку несут категории «свобода» и «ответственность», какое соотношение существует между ними?

*Свобода — одна из основных, сложнейших философских категорий, характеризующая сущность человека, которая заключается в его способности мыслить и действовать в соответствии со своими намерениями, желаниями и интересами, а не вследствие какого-либо принуждения. Со времен античности до наших дней идея свободы была присуща практически всем развитым философским системам. Так что в определенном смысле философия — учение о свободе.*

Отметим, что в истории философской мысли существовали различные подходы к определению свободы, путей и средств ее достижения. Так для большинства представителей античной философии — Сократа, Диогена, Эпикура и Сенеки — свобода являлась смыслом и целью

человеческого существования. Для представителей средневековой схоластики — Ансельма Кентерберийского, Альберта Великого и Фомы Аквинского — свобода разума и поступков возможна только в рамках церковных догматов, а за их пределами она представляет собой ересь, тяжкий грех. В Новое время преобладающей стала точка зрения на свободу как на естественное состояние человека, путь к социальному равенству и справедливости (Томас Гоббс, Поль Анри Гольбах, Пьер Симон Лаплас). Большое внимание проблеме свободы уделяли и представители немецкой классической философии. Иммануил Кант, например, под свободой понимал интеллигибельную (т.е. недоступную чувственному познанию) сущность человека; для Иоганна Готлиба Фихте свобода — единственная абсолютная реальность; а Георг Вильгельм Фридрих Гегель понимал под свободой многоплановую реальность, которая во всех своих проявлениях выступает формой объективации абсолютного духа.

Значительный вклад в развитие этой категории внесли также Бенедикт Спиноза, Жан-Жак Руссо, Вольтер, Карл Маркс, Фридрих Энгельс, Артур Шопенгауэр, Фридрих Ницше, Жан-Поль Сартр, Карл Ясперс, Николай Бердяев, Владимир Соловьев, Григорий Сковорода, Пантелеймон Кулиш и другие философы и мыслители. Как видно, подходов к понятию «свобода» действительно много, и это еще раз доказывает, что свобода — необычайно сложный, многоаспектный феномен. Какой же из приведенных подходов мог бы стать стержневым при анализе категории «свобода»?

По мнению многих исследователей, одной из наиболее разработанных концепций свободы является концепция *марксизма*. Чтобы лучше уяснить особенности марксистского понимания свободы в ее диалектическом взаимодействии с необходимостью, рассмотрим трактование свободы с позиций волюнтаризма и фатализма.

*Волюнтаризм* (от лат. *voluntas* — воля) — *идеалистическое направление в философии, рассматривающее волю как высший принцип бытия*. Предпосылкой современного волюнтаризма являются идеи Августина и Иоанна Дунса Скотта о преобладании воли над интеллектом, а также учения Канта и Фихте о примате практического разума. Как самостоятельное направление волюнтаризм был разработан А. Шопенгауэром, для которого воля — только слепое, неразумное первоначало, диктующее свои законы человеку.

В социально-политической практике волюнтаризм выразился в деятельности, которая не основывается на объективных законах исторического развития, а руководствуется субъективными желаниями осуществляющих ее субъектов. Действовать в духе волюнтаризма — значит не считаться с исторической необходимостью, законами природы и общества и выдавать свой произвол, свободу за высшую мудрость. Следовательно, волюнтаризм абсолютизирует свободу и отвергает необходимость в истории общества и жизни отдельного человека. Примером волюнтаризма может являться политическая практика — из жизни как нашей страны, так и других стран. Вспомним хотя бы проводимые руководством маоистского Китая политики «большого скачка» (1958—1960) и «культурной революции» (1966—1976), принесшие много страданий китайскому народу.

По мнению же сторонников *фатализма* (от лат. *fatalis* — роковой), *история человечества и жизнь каждого человека изначально предопределены судьбой (мифология и обыденный фатализм), Божественной волей (теология), или же неотвратимым стечением причинно-следственных связей внутри замкнутой каузальной системы {рационализм Гоббса, Спинозы}*. Таким образом, фатализм абсолютизирует предопределенность социальных процессов и отвергает свободу выбора. Эта позиция приводит к представлениям о безальтернативности социальных процессов, а следовательно, невозможности что-либо изменить человеческими усилиями. Фатализм неизбежно приводит к смирению человека перед

своей судьбой и тем самым обрекает людей на пассивность и покорность, отказ от деятельности по совершенствованию общества. Из истории известно, что всплески фатализма в виде различных оккультных доктрин (астрологии, спиритуализма и т.д.) наблюдаются в кризисные или переходные периоды развития общества.

Марксизм понимает свободу в диалектическом взаимодействии с необходимостью. Он отвергает и волюнтаризм с его идеей произвольности человеческих поступков, и фатализм, рассматривающий их как predetermined. Известно, что в повседневной жизни люди сталкиваются не с абстрактной необходимостью, а с ее конкретноисторическим воплощением в виде реально существующих условий, социальных отношений, а также имеющихся средств для достижения поставленной цели.

Люди не в состоянии изменить условия своей жизни, но они обладают известной свободой воли в выборе целей и путей их достижения, поскольку в каждый момент обычно существует не одна, а несколько реальных возможностей для действий. Кроме того, они в определенной мере свободны в выборе средств для достижения выбранных целей. Свобода, следовательно, не абсолютна, а относительна и претворяется в жизнь путем выбора определенного плана действий. Чем четче люди осознают свои реальные возможности, чем больше средств для достижения поставленной цели они имеют, тем большей является свобода. В этом и заключается объективность свободы как феномена человеческой жизни.

Отсюда следует, что выбор варианта деятельности сопряжен с большой моральной и социальной ответственностью за его последствия. Поэтому подлинный выбор отличается от произвола тем, что он является результатом сложного синтеза объективных возможностей внешней действительности и субъективного богатства внутреннего мира человека, накопленного им социального опыта. В процессе выбора раскрываются подлинное содержание, духовное и нравственное богатство личности. Именно свободный выбор является испытанием на прочность таких компонентов личности, как совесть, достоинство, честь, ответственность и др.

Итак, что же представляет собой ответственность с позиции социальной философии?

*Ответственность — социально-философское понятие, отражающее объективно-исторический характер взаимоотношений между личностью и обществом, личностью и социальной группой, сформировавшихся в ходе удовлетворения взаимных требований.*

Как правило, в зависимости от сферы деятельности различают политическую, правовую (юридическую), моральную ответственность, а в зависимости от субъекта определенных действий — индивидуальную, групповую, коллективную и т.д. Ответственность формируется как результат требований, которые предъявляют к личности общество, социальная группа, коллектив. Усвоенные личностью, они становятся основой мотивации ее поведения. Формирование личности предполагает воспитание у нее чувства ответственности, которое становится ее важнейшей чертой. Особое значение приобретает ответственность за определенную деятельность в переходных обществах, находящихся в состоянии максимальной неустойчивости, когда незначительные флуктуации (даже действия одной личности) могут привести к нежелательным социальным бифуркациям.

Важным вопросом для понимания соотношения свободы и ответственности является определение границ свободы деятельности человека.

Свобода — фундаментальная ценность для человека, но она должна иметь свои границы,

пределы, чтобы не стать произволом, насилием над другими людьми, т.е. не превратиться в неволю.

Таким образом, *границами свободы являются интересы другого человека, социальных групп и общества в целом, а также природы как естественной основы существования общества.*

### **3. Вопросы для самопроверки (письменно)**

1. Объясните значение понятий «индивид», «индивидуальность», «личность».
2. Сравните понятия «индивид» и «личность».
3. Проиллюстрируйте генезис личности при помощи теории морального развития Л. Кольберга. Какова роль для личности этапа, при котором ребенок начинает отличать себя от окружающего мира?
4. Что такое социализация? Можно ли стать личностью без влияния общества? Поясните свой ответ. К чему ведет полное отсутствие общения для ребенка? Почему общество необходимо для становления личности?
5. Объясните, как Вы понимаете автономность и целостность личности? В чем может состоять опасность влияния социума на личность? Предложите, как можно жить более осознанной жизнью?
6. Приведите структуру личности по Платону. С чем конкретно он сравнивал каждый элемент этой структуры? Какие важные психологические проблемы человека она может иллюстрировать?
7. Сравните структуры личности, предложенные Платоном и З. Фрейдом
8. Исходя из структур личности, которые дали Платон и З. Фрейд предложите конкретные меры для более эффективного самоконтроля.
9. Перечислите условия, которые необходимы для поддержания психики в состоянии гармонии?

### **4. Отправьте выполненную самостоятельную работу на мой эл. адрес**

***rustam\_khasanov\_2002@mail.ru*** , срок 11.11.20 г., до 14.05